

# Retningslinjer for håndtering af videnskabelig uredelig og tvivlsom forskningspraksis ved Professionshøjskolen Absalon

Fastsat i henhold til lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v.

## Afsnit 1. Formål

1.1 Formålet med disse retningslinjer er at sikre, at videnskabeligt arbejde ved Professionshøjskolen Absalon udføres med respekt for det eller de pågældende forskningsområders almindeligt anerkendte metoder, videnskabetiske kodekser og andre professionelle krav.

1.1.1 Alt videnskabeligt arbejde ved Professionshøjskolen Absalon skal efterleve professionshøjskolens politik for forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis.

1.1.2 Der må ikke i forbindelse med videnskabeligt arbejde ved Professionshøjskolen Absalon udvises en adfærd, der kan karakteriseres som videnskabelig uredelighed eller som tvivlsom forskningspraksis.

1.2 Som led i sikringen af 1.1 fastsættes rammerne for håndtering af mistanke om tvivlsom forskningspraksis og videnskabelig uredelighed ved Professionshøjskolen Absalon i disse retningslinjer.

1.2.1 Retningslinjerne gælder for sager, der vedrører forskning udført ved Professionshøjskolen Absalon.

1.3 Retningslinjerne fastsætter endvidere rammerne for sikring af uafhængig vejledning til medarbejdere vedr. 1.1.

## Definitioner

1.4 I overensstemmelse med § 3 i lov om videnskabelig uredelighed m.v. forstås ved:

- *Videnskabelig uredelighed*: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.
- *Fabrikering*: Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- *Forfalskning*: Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.
- *Plagiering*: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.
- *Tvivlsom forskningspraksis*: Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.
- *Videnskabeligt produkt*: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

- *Forsker*: En person, der er ph.d.-studerende, har en ph.d.-grad eller har tilsvarende kvalifikationer.
- *Forskningsinstitution*: En offentlig dansk institution, der udøver forskning.

1.5 Videnskabelig uredelighed, jf. pkt. 1.4, omfatter ikke

- tilfælde af fabrikation, forfalskning og plagiering, som har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen,
- spørgsmål om videnskabelige teoriers holdbarhed og
- spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

## Afsnit 2. Udvalget for Ansvarlig Forskningspraksis

2.1 Alle med tilknytning til Professionshøjskolen Absalon skal have mulighed for at henvende sig til et centralt udvalg, der uafhængigt kan undersøge en begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed eller tvivlsom forskningspraksis. Rektor for Professionshøjskolen Absalon nedsætter derfor et stående Udvalg for Ansvarlig Forskningspraksis.

2.2 Alle med tilknytning til Professionshøjskolen Absalon har mulighed for at søge upartisk og professionel rådgivning om ansvarlig forskningspraksis hos udvalget.

### Udpegning

2.3 Udvalget består af to medlemmer fra hvert af direktørområderne 'Pædagogik og Ledelse' og 'Sundhed, Social og Engineering'.

2.3.1 Forskningschefen udpeger de fire medlemmer på baggrund af indstilling fra direktørerne for de to områder. Medlemmerne skal være anerkendte forskere med stor indsigt i ansvarlig forskningspraksis. Som medlemmer udpeges som udgangspunkt docenter ved Professionshøjskolen Absalon. De udpeges for en periode af 3 år. Genudpegning er mulig.

2.3.2 I forbindelse med opstarten af den 3-årige valgperiode, vælger medlemmerne af udvalget en forperson blandt udvalgets medlemmer. Forpersonen kan rekvirere ekstern juridisk bistand efter aftale med forskningschefen.

2.3.3 Centrene sikrer, at der er de nødvendige ressourcer til varetagelse af funktionen som udvalgsmedlem.

2.4 Udvalget har en informationsspecialist fra Absalons Bibliotek tilforordnet udvalget for vejledning vedrørende forfatterskabs- og publikationssager.

2.4.1 Informationsspecialisten udpeges af bibliotekslederen.

2.5 Stab for Forskning og Udvikling sekretariatsbetjener udvalget.

### Opgaver

2.5 Udvalget har følgende hovedopgaver:



- at vurdere indkomne anmeldelser om videnskabelig uredelighed, jf. afsnit 3, og videreende sager, der opfylder kriterierne i Lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 11, til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
- at bistå Nævnet i dets arbejde.
- at behandle anmeldelser om tvivlsom forskningspraksis jf. afsnit 4.
- at udarbejde en opsummerende rapport om de sager, udvalget har behandlet, til rektor og Nævnet for Videnskabelig Uredelighed én gang om året.

2.6 Udvalget skal derudover i samarbejde med forskningschefen

- rådgive om ansvarlig forskningspraksis jf. afsnit 5.
- holde sig orienteret om gældende standarder og retningslinjer for forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis, herunder skabe forståelse for de forskellige forskningsdiscipliners særlige forhold og kunne rådgive forskere og forskergrupper, der deltager i interdisciplinære forskningsamarbejder.
- medvirke til at sikre, at ansvarlig forskningspraksis etableres og vedligeholdes på højt niveau i Professionshøjskolen Absalon.
- efter behov komme med forslag om regler og vejledninger vedrørende ansvarlig forskningspraksis efter opdrag fra rektor, forskningschef eller af egen drift.

2.8 Udvalget træffer selv bestemmelse om tilrettelæggelse af udvalgets arbejde.

### Uafhængighed og fortrolighed

2.9 Udvalget er i sin udredning og behandling af konkrete sager uafhængigt af Professionshøjskolens direktion og centerledelser.

2.10 Udvalgets medlemmer har tavshedspligt med hensyn til, hvad de erfarer i deres egen skab som medlemmer af udvalget.

2.11 Udvalgets medlemmer skal være upartiske i de konkrete sager.

2.11.1 I tilfælde af habilitetsproblemer deltager det pågældende medlem ikke i behandling af sagen.

2.12 Hvis den der henvender sig til udvalget, giver oplysninger om vedkommendes egne mulige overtrædelser, skal den pågældende orienteres om, at vedkommende ikke har pligt til at give oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede overtrædelse, jf. selvinkrimineringsprincippet<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> [Lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter](#), § 10, stk. 3.



## Afsnit 3. Videnskabelig uredelighed

### Anmeldelse

3.1 Sager om videnskabelig uredelighed jf. pkt. 1.4 kan rejses af enhver ved anmeldelse. En anmeldelse kan vedrøre anmelderen selv i form af en anmodning om renselse for påstande om videnskabelig uredelighed.

3.1.1 Udvalget for Ansvarlig Forskningspraksis kan tage sager op af egen drift eller efter anmodning fra andre udvalg, forskningschef eller rektor.

3.1.2 Anmeldelse sker skriftligt til udvalgssekretæren via postkassen [forskningspraksis@pha.dk](mailto:forskningspraksis@pha.dk).

3.1.3 Stab for forskning og udvikling opretter en sag på alle anmeldelser.

3.1.4 I tilfælde af at anmeldelsen omfatter forskningschefen, overgår ansvaret til rektor.

### Sagsbehandling

3.2 Udvalget oversender jf. Lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 11 anmeldelser om videnskabelig uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, når udvalget har påset, at anmeldelsen indeholder følgende:

- det videnskabelige produkt, der er genstand for anmeldelsen,
- den eller de forskere, som anmeldelsen vedrører,
- de påstande om videnskabelig uredelighed, der fremsættes, og
- begrundelsen for de fremsatte påstande om videnskabelig uredelighed.

3.2.1 Efter dialog med Nævnet udarbejder udvalget en redegørelse for sagens faktiske omstændigheder og oversender sagen til nævnet senest 3 måneder efter modtagelsen af anmeldelsen.

3.2.2 Udvalget afviser at oversende anmeldelser til nævnet, såfremt de ikke indeholder de i pkt. 3.2 nævnte oplysninger.

3.3 Såfremt Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har konstateret, at der i en konkret sag foreligger videnskabelig uredelighed, og sagen vedrører en på Professionshøjskolen Absalon ansat forsker, kan rektor anmode Udvalget for Ansvarlig Forskningspraksis om en udtalelse om sanktionsvalget.

3.4 I sager om videnskabelig uredelighed, der vedrører medarbejdere ved Professionshøjskolen Absalon, træffer rektor nærmere foranstaltninger for, hvorledes anklagede skal forholde sig, indtil Nævnets afgørelse.

3.4.1 Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.



## Afsnit 4. Tvivlsom forskningspraksis

### Anmeldelse

4.1 Sager om tvivlsom forskningspraksis jf. pkt. 1.4 kan rejses af enhver ved anmeldelse. En anmeldelse kan vedrøre anmelderen selv som en anmodning om renselse for påstande om tvivlsom forskningspraksis.

4.1.1 Udvalget for Ansvarlig Forskningspraksis kan tage sager op af egen drift eller efter anmodning fra andre udvalg, forskningschef eller rektor.

4.1.2 I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold af tvivlsom forskningspraksis, som nævnet vurderer til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til Professionshøjskolen til videre behandling.

4.1.3 Anmeldelser, der fremlægges i ond tro (chikane), er i sig selv at betragte som et brud på ansvarlig forskningspraksis.

4.1.4 Anmeldelse sker skriftligt til udvalgssekretæren via postkassen forskningspraksis@pha.dk.

4.1.5 Stab for forskning og udvikling opretter en sag på alle anmeldelser.

4.1.6 I tilfælde af at anmeldelsen omfatter forskningschefen, overgår sagsbehandlingen til rektor.

### Afvisning

4.2 Udvalget kan afvise at behandle en sag om tvivlsom forskningspraksis, hvis sagen

- ikke findes at have betydning for de formål, som udvalget skal varetage jf. pkt. 1.2.1.
- sagen findes åbenbart grundløs.
- ikke er tilstrækkelig belyst eller dokumenteret.
- sagen ikke er indbragt for udvalget inden for rimelig tid efter, at anmelderen har eller burde have fået de nødvendige forudsætninger for at indgive den.

4.2 Såfremt udvalget vurderer, at sagen skal afvises, indstiller udvalget til forskningschefen, at sagen afsluttes. Såfremt forskningschefen kan tiltræde denne indstilling, afsluttes sagen uden yderligere behandling, og anmelderen informeres om dette.

4.2.1 Hvis forskningschefen derimod ikke kan tiltræde udvalgets indstilling, sendes sagen tilbage i udvalget, som derefter behandler sagen.

4.3 Udvalget kan i særlige tilfælde beslutte, at en tidligere afvist eller afsluttet sag skal genoptages. Dette gælder navnlig i tilfælde af nye afgørende oplysninger.

4.4 Udvalget behandler som udgangspunkt ikke anmeldelser, der er indgivet anonymt.



## Sagsbehandling

4.5 Bedømmelsen, af om en bestemt praksis er i overensstemmelse med ansvarlig forskningspraksis, foretages jf. pkt. 1.4. og på baggrund af Professionshøjskolen Absalons politik for forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis.

4.5.1 Udvalget sørger for at sagen oplyses tilstrækkeligt og kan som led i sagens behandling efter konkret behov indhente sagkyndig bistand fra andre forskere ved Professionshøjskolen Absalon eller fra personer uden for Professionshøjskolen Absalon.

4.5.2 Normalt behandles en sag skriftligt, men udvalget kan under særlige omstændigheder beslutte at tillade mundtlig forelæggelse. Parten i en sag, som behandles mundtligt i udvalget, kan medbringe en bisidder.

4.5.3 Det tilstræbes, at lignende sager behandles ens.

4.6 Udvalget undersøger en given sag under iagttagelse af forvaltningslovens regler.

4.6.1 Sagens parter parthøres og informeres løbende om sagens forløb. Parternes identiteter holdes så vidt muligt fortrolige.

4.7 Når en sag er færdigbehandlet, udarbejder udvalget en skriftlig redegørelse med en begrundet stillingtagen til sagen. Det skal fremgå, hvorvidt udvalget finder, at der er tale om tvivlsom forskningspraksis, herunder om der er mistanke om videnskabelig uredelighed. Redegørelsen m.v. afgives til forskningschefen og sendes til sagens parter.

4.7.1 Det skal fremgå af udvalgets indstilling, om denne er afgivet i enighed. Har der ikke været enighed i udvalget, skal indstillingen tillige indeholde mindretallets vurdering.

4.8 Såfremt udvalget i en sag har konstateret, at der foreligger en adfærd, der kan karakteriseres som tvivlsom forskningspraksis, påhviler det Professionshøjskolen Absalon at pålægge relevante sanktioner.

4.8.1 Forskningschefen udarbejder en begrundet indstilling til rektor og den ansvarlige direktør om eventuelle sanktioner m.v. under hensyntagen til forholdets grovhed og klarhed.

4.9 Såfremt udvalget i en sag har konstateret, at der er mistanke om videnskabelig uredelighed, er Professionshøjskolen Absalon forpligtet til at anmelde sagen til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

4.8.1 Forskningschefen udarbejder en begrundet indstilling til rektor og den ansvarlige direktør om oversendelse af sagen til Nævnet.

4.10 Udvalgets sagsbehandling skal i almindelighed tilstræbes afsluttet senest 6 måneder efter modtagelse af en anmeldelse.

## Afsnit 5. Rådgivning

5.1 Udvalget står til rådighed for uafhængig rådgivning af alle personer med tilknytning til Professionshøjskolen Absalon, herunder også forskergrupper, der har spørgsmål til gældende retningslinjer for ansvarlig forskningspraksis, eller er i tvivl, om standarder og retningslinjer for ansvarlig praksis overholdes.



5.1.1. Udvalget kontaktes gennem udvalgssekretæren via postkassen forskningspraksis@pha.dk.

5.2 I tilfælde af henvendelser om rådgivning udfører Udvalget ikke sagsbehandling, men foretager alene rådgivning på baggrund af de foreliggende oplysninger.

5.3 Modtager udvalget i forbindelse med dets rådgivningsfunktion oplysninger, der med rimelig grund giver mistanke om tvivlsom forskningspraksis, skal udvalget anbefale den pågældende en af følgende muligheder:

- at forelægge sagen for den person, som mistanken retter sig imod,
- at foretage indberetning til centerchefen, eller
- at udvalget behandler sagen.

5.4 Modtager udvalget i forbindelse med dets rådgivningsfunktion oplysninger, der giver mistanke om overtrædelser, der navnlig på grund af udførelsesmåden er af særlig grov beskaffenhed, er begået gentagne gange eller af flere i forening, skal udvalget af sig selv påtage sig at behandle sagen eller at videresende den til Nævnet for videnskabelig uredelighed.

## Afsnit 6. Ikrafttræden

6.1 Reglerne træder i kraft den 2. marts 2020.

