

Referat af møde i uddannelsesudvalget for bioanalytikeruddannelsen tirsdag den 22. oktober 2019 i Næstved.

Til stede var Anja Lykke Aakeson (formand), Marianne Pedersen, Helle Nørholm, Anne Haahr Ibsen, Bente Jensen, Jesper Troelsen, Majbritt Wagner Eckert, Merete Rasmussen, Pia Ringh Christensen Bohi, Sara Bilgrav Ditlefsen, Emil Welsch Jørgensen, Dorthe Kjær Pedersen, Tine Muxoll Fatum og Tomas Bech Madsen (referent).

OBS! De i nedenstående referat omtalte slide-numre henviser til den på mødet anvendte og med referatet udsendte præsentation.

1. Velkomst, navnerunde og præsentation af dagsordenen

Anja Lykke Aakeson og Tine Muxoll Fatum bød velkommen til mødet.

Efter en navnerunde gik man i gang med dagsordenen. Der blev refereret til nyhedsbrevet, og der var udbredt tilfredshed med den gode søgning til uddannelse og med den fornuftige adgangskvotient i både Kalundborg og Næstved. Tine orienterede i den forbindelse kort om studiestarten.

Anja omtalte den i nyhedsbrevet omtalte historie om de 8 bioanalytiker-studerende på Nykøbing Falster Sygehus, der har bidraget med en rigtig god aflastning af sygeplejerskerne i forhold til blanding af medicin. Fra Sjællands Universitetshospitals side har man også udtrykt interesse, så der kan blive behov for et tilsvarende projekt der. Hun oplyste, at de studerende nu er ved at skrive 'projekt om projektet'.

2. Nyt fra grunduddannelsen, herunder om uddannelsesauditten den 20. maj (slide 1-2 i præsentationen)

Tine orienterede om overgangen fra den gamle digitale læringsplatform Fronter til den nye It's Learning. Den nye platform er desværre ikke åben for eksterne undervisere og derfor vil relevant materiale blive delt med klinikken ved en Google drev-løsningen.

Herefter orienterede Tine om uddannelsesauditten den 20. maj. Som nævnt i nyhedsbrevet var det ikke mindst temaer som sikringen af et godt studiemiljø, den belastningsmæssige balance mellem 1. og 2. semester, rammer og retningslinjer

for feedback, styrkelse af evalueringskulturen og –systematikken, samt kontakten til og synligheden i praksisfeltet, som ekspertpanelet havde fokus på. Uddannelsen har udarbejdet en handlingsplan for de kommende måneder, og der vil blive orienteret om fremdrift og resultater på næste uddannelsesudvalgsmøde. Bl.a. er der indført princip om holddeling og der tilbydes frivillig kemiundervisning på 1. og sandsynligvis også 2. semester.

Der var enighed om, at næste gang, der skal være en uddannelsesaudit, må der gerne være færre ledere og flere kliniske undervisere med.

Herefter viste Tine en opdateret oversigt over underviserbemandingen. Der er nu en fast kerne i både Næstved og Kalundborg, og det betyder, at der nu bruges mindre tid på landevejene. Fra forårssemestret 2020 vil der mere systematisk kunne køres med holddeling.

Tine orienterede herefter om fastholdelsen af studerende, som har været i klar fremgang fra og med 2018-årgangen. Langt de fleste studerende fra den årgang er fastholdt, men dog hænger en del i forhold til 2. semester-eksamen.

Hun orienterede kort om ændringer i pensum; bl.a. gives histologiforløbet bedre tid. Hun oplyste, at en del studerende har sproglige udfordringer. Der er arrangeret tilbud om sprogundervisning, men det efterspørges ikke af mange studerende. Bente Jensen oplyste, at man også på ZBC ser, at mange elever er gode til det teknisk-naturvidenskabelige, men meget dårlig til dansk og sprogfagene.

En del studerende har også udfordringer med den engelsksprogede litteratur, og her er det vigtigt, at vi er gode til at orientere kommende studerende om hvad de kan forvente. Sara Bilgrav Ditlefsen oplyste, at det gør man allerede.

3. Nyt fra de studerende, bl.a. spørgsmål om blodprøvetagning

Sara orienterede om, at man på UCL har erfaringer med at have teoretisk undervisning (med gummiarm) efterfulgt af at alle bioanalytikerstuderende - også dem, der ikke er på en biokemisk afdeling – skal prøve at tage blodprøver. Hun anbefalede, at noget tilsvarende udbredes til Sjælland.

Helle Nørholm oplyste, at der allerede er en tilsvarende undervisning på Absalon, men udfordringen er den afsatte tid, f.eks. kan den enkelte studerende kun gennemføre ét stik i gummiarmen under undervisningen, og der er ikke tid til, at der øves rigtig prøvetagning. Derudover er det forskelligt, hvad der gøres på de enkelte sygehuse.

Marianne Pedersen tilføjede, at man nogle steder har haft sådanne procedurer før, men opgivet det, da det gav en stor belastning. Men samtidig er man i klinikken meget opmærksom på, at mange studerende er utrygge ved at stikke.

Sara nævnte, at det er vigtigt for de studerende at få denne erfaring tidligere i uddannelsen. Majbritt Wagner Eckert var enig, men nævnte at klinikken jo ikke sætter de studerende til noget, de ikke er oplært i eller forberedt til. Helle oplyste, at hun vil tage det på dagsordenen til mødet i klinisk undervisergruppen i uge 44.

Merete Rasmussen foreslog, at der - meget gerne med inddragelse af nogle af de ældre studerende - laves en lille film om hvordan blodprøvetagningen reelt sker. Tine nævnte, at filmen gerne må laves af de studerende, hvilket Sara var enig i, da de ældre studerende kan gøre meget for at sikre videndeling og afdramatisering.

4. Orientering fra KUF-mødet den 19. august (slide 3 i præsentationen)

Tine orienterede fra mødet den 19. august i Klinisk Underviserforum (KUF), hvor man havde drøftet emnerne

- Gruppearbejde: Hvilke udfordringer har vi, og hvordan håndterer vi dem?
- Vejlederrollen
- Bacheloreksamen
- Tværfaglige ECTS: Hvordan udmønter vi dem bedst i klinikken og på Absalon?

På baggrund af de meget gode drøftelser på mødet følges op således:

- Der indføres mere systematik i forhold til hvordan gruppearbejde gribes an på de forskellige semestre, ligesom der skal arbejdes med en bedre progression. Der tages udgangspunkt i metoderne beskrevet i bogen "Studiegrupper" af Lisbeth Rask et al.
- Der udarbejdes mere detaljerede skriftlige retningslinjer for vejledning (på bachelorprojekter). Der blev nedsat en arbejdsgruppe til dette.
- Der udarbejdes klare skriftlige bedømmelseskriterier for bacheloreksamen, bl.a. i forhold til vægtning af rapport i forhold til mundtlig præsentation. Det undersøges om det er muligt at have en telefonisk diskussion med censor som forberedelse til prøven.
- Der udarbejdes et nyt klinikbilag som gør rede for hvordan de tværprofessionelle ECTS er udmøntet i de enkelte klinikophold.

Tine pegede på, at man tit antager automatisk, at de studerende kan finde af gruppearbejde, men sådan er det ikke altid. Måske skal noget af gruppearbejdet som væsentligt læringsmål simpelthen have at kunne arbejde i grupper. Der er elementer af gruppearbejde på alle semestre, bortset fra 1. semester.

Der var en kort drøftelse, hvor der bl.a. blev peget på betydninger af feedback- og selvevalueringsteknikker i grupperne, samt at man har fokus på det lige fra uddannelsens begyndelse.

Marianne Pedersen beklagede, at der ikke i Absalon er sat nok tid af til drøftelse mellem eksaminator og censor forud for eksamen, som det ses andre steder. Tine pegede på, at det helst skal klares det dagen før telefonisk, så alle eksaminer kan nå at blive afviklet på dagen.

Anne Haahr Ibsen undrede sig over, at man ifølge studieordningen kan lave bachelorprojektet alene. Tine nævnte, at dette skyldes en tilføjelse til prøvebekendtgørelsen, som giver de studerende ret til at lave projekt alene. I vores fortolkning på bioanalytikeruddannelsen, er det dog fortsat sådan, at de studerende udfører det eksperimentelle arbejde i grupper, og at man derefter kan vælge at lave rapport alene.

Anne nævnte desuden, at det vil være godt med mere tid til drøftelse af punkterne på KUF-møderne, hvilket Tine var enig i.

5. Drøftelse om samarbejdet mellem Absalon og klinikken (slide 4 i præsentationen)

Tine orienterede indledningsvis om strukturen med samarbejdsfora bestående af koordinationsgruppe, semesterteams og KUF.

Koordinationsgruppen består af to fra klinikken (p.t. Marianne Pedersen og Solveig Rosendahl) og to fra uddannelsen (p.t. Tine Muxoll Fatum og Thomas Lausten). Der er to årlige møder, hvor mange forskellige uddannelsesemner vender,

I de enkelte semesterteams deltager den semesteransvarlige fra Absalon, den specialeansvarlige fra klinikken og uddannelseslederen. Nogle personer er med i flere semesterteams.

Herefter drøftede udvalget den tidligere på året gennemførte studieordningsændring, herunder processen herfor. Tine anførte, at baggrunden for studieordningsændringen var, at klinikperioderne skulle fordeles bedre på grund af den udvidede dimensionering. Man havde først en drøftelse blandt underviserne. Herefter udsendtes forslag i høring, hvilket medførte ret forskelligartede tilbagemeldinger fra klinikken.

Marianne pegede på, at det ville have været godt, hvis udvalget havde fået den endelige studieordning til drøftelse i foråret. Tine orienterede om processen og herunder om de ønsker, som var kommet fra censorformanden, og om dialogen med Absalons uddannelsesjurist undervejs.

Tine nævnte, at det var tilstræbt, at undgå at skrive alt for meget og for fastlåst i studieordningerne, idet detaljerne skal komme på plads i semesterteamsene.

Marianne Pedersen anførte, at sagsgangen er gået lidt vel hurtigt, idet forventningerne blandt de kliniske undervisere havde været, at man ville blive inddraget mere. Efter uddannelsesudvalgsmødet i foråret kom der en stille periode indtil den endelige studieordning pludselig lå fast. Hun anbefalede at vi alle lærer af processen, også således, at der kan undgås fejl i studieordningen.

Marianne pegede på, at det har givet problemer, at Absalon har skiftet digital læringsplatform til en, som ikke er åben for de eksterne undervisere.

Tine oplyste, at dette har været drøftet med den digitale afdeling. Her har man afvist, at der kan gives adgang, og derfor har uddannelsen lavet en googlesløsning. Hun oplyste, at det ikke nødvendigvis er brugbart at have adgang til de i undervisningen anvendte præsentationer, da de kan være meget forskellige, da undviserne kan tilrettelægge undervisningen på forskellige måder. Til gengæld skal vi skal være mere specifikke omkring pensum/undervisningsmateriale.

Majbritt Wagner Eckert pegede dog på, at det er vigtigt, at de kliniske undervisere har indsigt - herunder i præsentationerne - og hun spurgte om ikke uddannelsen kan udfordre beslutningen højere oppe i systemet? Hun spurgte om ikke de kliniske undervisere kan få et Absalon-login.

Tine pegede på, at det vigtigt med tydelighed om hvad der er pensum, og hvad der er støtte hertil. Vi vil meget gerne sikre synlighed om de væsentlige ting.

Anne nævnte, at det virker som om at nogle af disse ting fungerer lettere med KP, hvor de kliniske undervisere føler, at de inddrages mere. Helle pegede afslutningsvis på, at der skal kommunikeres bedre og tydeligere.

6. Teknologiprofil på bioanalytikeruddannelsen (slide 5-6 i præsentationen)

Tine indledte kort om baggrunden for og formålet med teknologiprofilerne på sundhedsuddannelserne. Hun fandt det interessant at se forskellene mellem uddannelserne.

I bioanalytiker-uddannelseslederkredsen havde man haft gode drøftelser om de 5 pejlemærker for den professionsspecifikke teknologiprofil:

- Anvender teknologi sikkert og kompetent
- Understøtter borgerens teknologianvendelse
- Omstiller sig til teknologiske forandringer

- Indgår i teknisk innovation
- Reflekterer etisk og kritisk over teknologi

Tine nævnte, at vi skal finde ud af, hvordan pejlemærkerne kan bruges i curriculumudviklingen. På uddannelsen har man valgt at gøre det i forhold til det internationale semesterforløb Innovation in Healthcare Systems, som er en alternativ måde at tage 5. semester på.

I udvalget havde man mest fokus på pejlemærket Understøttelse af borgerens teknologianvendelse. Merete spurgte i den forbindelse om det er os, der skal 'opdrage' kommunerne i teknologianvendelsen.

Anja svarede bekræftende og oplyste, at det er noget, som Dbio har meget fokus på, og herunder også teknologianvendelsen i borgernes egne hjem. Hun nævnte, at det er vigtigt at have fokus på sundhedspædagogikken og at få bioanalytikere til at stå for det.

Den kommunale indsats måtte gerne være mere organiseret. Anja oplyste, at hun netop har bedt om rapport over hvor stor en andel af bioanalytikerne, der nu er kommunalt og privat ansatte.

7. Kommunalt medlem af uddannelsesudvalget – hvordan kan det bedst give mening?

Tine og Tomas Bech Madsen orienterede kort om udfordringerne med at få en repræsentant for kommunerne i uddannelsesudvalget.

Det er vigtigt at finde en repræsentant, som har både indsigt og meninger om feltet, men det er ikke lykkedes op til dette møde, så pladsen er fortsat vakant. Majbritt anbefalede at man kontakter Region Sjællands afdeling for Det nære sundhedsvæsen.

8. Det aflyste talentprogram – hvad nu? (slide 7 i præsentationen)

Tine orienterede om baggrunden, som er omtalt i dagsordenen. Der var blevet lagt et stort arbejde i ansøgningen, og vi ville have søgt 2 ½ mio. kr. til et egentligt talentprogram. Nu bliver det så desværre nødvendigt at udvikle noget i en anden og mindre skala.

Ifølge bekendtgørelsen om talentinitiativer er der forskellige muligheder:

- Udmærkelse: Ekstra højt fagligt niveau, herunder vurdering af bachelorprojekt.

- Anerkendelse af ekstracurriculære aktiviteter, f.eks. aktiv konference-deltagelse.
- Ekstra ECTS. (f.eks. kurser på andre uddannelser, eller særligt tilrettelagte egne).

Tine foreslog, at der gøres noget særligt for studentervejlederne, med en pædagogisk-didaktisk aktivitet, som er ekstra ECTS-udløsende. Sara fandt, at det ville studentervejlederne helt sikkert være interesserede i, særligt kommunikationsvinkelen.

Majbritt spurgte om man direkte kan tilbyde de studerende et klinisk vejledermodul? Tine og Dorthe Kjær Pedersen svarede, at det måske kan ske gennem tompladsordningen, men at der er en teknisk udfordring i, at de skal erklæres egnede til optagelse.

Majbritt spurgte desuden om de ekstra ECTS vil kunne kobles direkte på bachelorprojektet. Jesper Troelsen nævnte, at de studerende vil kunne lave projekt på RUC i løbet af sommeren, og Bente tilføjede, at de vil kunne komme og holde oplæg for vore elever på ungdomsuddannelserne.

Man drøftede også om der i Kalundborg kunne vise sig behov for et industrirettet GLP/GMP-kvalitetskursus. Det er dog ikke helt enkelt og slet ikke billigt.

Endelig nævntes det, at der kan være mulighed for at køre et innovationsforløb, også for studerende, som ikke følger IHS. Tine nævnte, at man fra uddannelsens side gerne vil kunne tilbyde ekstracurriculære aktiviteter for interesserede studerende.

9. Eventuelt, herunder ønsker til kommende møder i udvalget

Merete foreslog, at temaet efter- og videreuddannelse kommer på igen. Majbritt oplyste, at man i klinikken laver egen efter- og videreuddannelses-afdeling, hvorfor det er svært at komme ind på markedet. Absalon har dog den fordel at man kan udbyde kompetencegivende, ECTS-belagte kurser.

Jesper foreslog at emnet udvikling af undervisernes vidensgrundlag kommer på. Dette vil kun tages i forbindelse med opfølgningen på audithandleplanen.

10. Kort evaluering af mødet.

Der var enkelte korte bemærkninger, bl.a. om hvordan de studerende oplever uddannelsesudvalgsmøderne og om Knæk Cancer-indsamlingen.